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# Sommaire

Léger est heureuse de présenter au Bureau du Conseil privé ce rapport contenant les faits saillants tirés d’une série de groupes de discussion et d’un sondage quantitatif visant à illustrer les perceptions des Canadiens relativement aux événements qui revêtent de l’importance aux yeux du gouvernement du Canada.

Ce rapport a été préparé par la firme Léger, qui a été mandatée par le Bureau du Conseil privé (numéro de contrat 35035-145078-001/CY, octroyé le 10 octobre 2014).

## 1.1 Mise en contexte et objectifs

Le Secrétariat des communications et des consultations du Bureau du Conseil privé (BCP) conseille et soutient le gouvernement du Canada, le greffier du Bureau du Conseil privé ainsi que les services et les agences en matière de communications et de consultations, et le Secrétariat facilite la coordination des activités du gouvernement du Canada reliées à ces domaines. L’un des outils employés par le Secrétariat pour remplir son mandat est la recherche sur l’opinion publique.

Le BCP a confié à Léger le mandat de mener un sondage et des groupes de discussion pour explorer plus en détail les préoccupations et les perceptions des Canadiens à propos d’événements de l’actualité qui revêtent de l’importance aux yeux du gouvernement fédéral.

Par l’entremise d’un sondage et de groupes de discussion, le BCP souhaitait explorer les perceptions des Canadiens par rapport à certains événements, dont, par exemple, l’état actuel de l’économie. Ces données sont importantes puisque les enjeux complexes sont souvent difficiles à communiquer au public canadien de manière facilement intelligible. En menant cette recherche, le gouvernement canadien sera en mesure de s’assurer une meilleure compréhension des points de vue et des préoccupations du public et de développer des stratégies et des produits de communication efficaces.

## 1.2 Méthodologie

**Recherche qualitative**

Une série de seize (16) groupes de discussion a été menée dans le cadre de cette recherche. Dans chaque lieu, les groupes étaient formés de Canadiens âgés de 18 ans ou plus, avec une représentation équitable des sexes et une diversification des origines ethniques et du niveau de scolarité. De plus, les groupes étaient séparés en fonction de leur fourchette de revenus. Pour chacun des lieux, un groupe de discussion était formé de participants dont le revenu personnel est de moins de 75 000 $ (ou dont le revenu familial est de moins de 100 000 $) et l’autre était formé d’individus dont le revenu personnel est de 75 000 $ ou plus (ou dont le revenu familial est de 100 000 $ ou plus). Tous les participants étaient aussi chefs ou cochefs de leur ménage. L’horaire et l’emplacement des groupes sont présentés dans le tableau ci-dessous.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Emplacement** | **Date** | **Heure** | **Langue** |
| Vancouver, Colombie-Britannique | Samedi 18 octobre 2014 | 1er groupe : de 10 h à 11 h 30 2e groupe : de 12 h à 13 h 30 | Anglais |
| Calgary, Alberta | Lundi 20 octobre 2014 | 1er groupe : de 17 h 30 à 19 h 2e groupe : de 19 h 30 à 21 h | Anglais |
| North York, Ontario | Mardi 21 octobre 2014 | 1er groupe : de 17 h 30 à 19 h 2e groupe : de 19 h 30 à 21 h | Anglais |
| Montréal, Québec | Samedi 25 octobre 2014 | 1er groupe : de 10 h à 11 h 30 2e groupe : de 12 h à 13 h 30 | Français |
| Moncton, Nouveau-Brunswick | Lundi 3 novembre 2014 | 1er groupe : de 17 h 30 à 19 h 2e groupe : de 19 h 30 à 21 h | Anglais |
| Kitchener, Ontario | Mardi 4 novembre 2014 | 1er groupe : de 17 h 30 à 19 h 2e groupe : de 19 h 30 à 21 h | Anglais |
| Mississauga, Ontario | Mercredi 5 novembre 2014 | 1er groupe : de 17 h 30 à 19 h 2e groupe : de 19 h 30 à 21 h | Anglais |
| Québec,  Québec | Jeudi 6 novembre 2014 | 1er groupe : de 17 h 30 à 19 h 2e groupe : de 19 h 30 à 21 h | Français |

Douze (12) participants ont été recrutés pour chaque groupe de discussion de manière à assurer la présence d’un minimum de huit (8) à dix (10) personnes recrutées. Tous les participants ont été recrutés par téléphone à l’aide d’un questionnaire de dépistage, présenté à l’annexe B. Les individus qui ont accepté de participer recevront la somme de 75 $ en argent comptant pour les remercier de leur temps et couvrir leurs frais de déplacement.

**Recherche quantitative**

La portion quantitative de la recherche a été menée par téléphone. Le travail sur le terrain réalisé dans le cadre du sondage s’est déroulé entre le 17 octobre et le 2 novembre 2014. Le taux de réponse national au sondage a été de 18,9 %. La répartition complète des appels est présentée à l’annexe A. Un prétest de 30 entrevues, soit 15 dans chaque langue officielle, a été réalisé le 16 octobre 2014. Les entrevues de sondage ont duré 6 minutes en moyenne.

En tout, 3 000 adultes canadiens ont été sondés dans toutes les régions du pays. La marge nationale d’erreur de ce sondage est de +/- 1,8 %, 19 fois sur 20. Le questionnaire du sondage complet utilisé durant le travail sur le terrain est inclus à l’annexe D.

Les données du sondage ont été pondérées sur la base de l’âge, du sexe et de la région, et ce, pour assurer une représentation réaliste de la population canadienne adulte. Les détails concernant les procédures de pondération peuvent être trouvés à l’annexe A. Des tableaux statistiques détaillés sont fournis séparément.

## 1.3 Aperçu des conclusions relatives à la portion qualitative

**Principales priorités pour les Canadiens**

Lorsqu’on a voulu savoir quelles devraient être les principales priorités du gouvernement canadien, les réponses les plus fréquemment mentionnées étaient la croissance économique et la création d’emplois de qualité, mais une grande quantité de questions ont également été soulevées. Dans tous les groupes, de nombreux participants ont parlé de la nécessité de diversifier davantage l’économie canadienne. L’impression que le Canada compte trop sur une poignée de secteurs ou de provinces pour se maintenir à flot s’est dégagée.

L’environnement et le développement durable ont également été mentionnés par un bon nombre de participants, en particulier dans les villes de Québec, Montréal, Vancouver et Calgary. L’amélioration de la sécurité publique et la lutte contre la pauvreté, en particulier chez les enfants, sont d’autres priorités exprimées spontanément par les participants.

**État de l’économie canadienne**

La plupart des participants avaient une vision plutôt mitigée de l’économie canadienne. Ils n’étaient ni optimistes ni carrément pessimistes quant à l’état de l’économie. Le sentiment prévalant était que l’économie du pays pourrait être plus forte qu’elle ne l’est, tout en n’étant pas aussi mauvaise qu’elle pourrait l’être. De toute évidence, la crise économique de 2008-2009 était encore présente à l’esprit des participants; la majorité d’entre eux n’était pas persuadée que le Canada s’en soit complètement remis, cinq ans plus tard.

Pourtant, le Canada était également considéré comme s’étant mieux sorti de la récession que la plupart des autres pays, y compris ses principaux partenaires commerciaux aux États-Unis et en Europe. Plusieurs participants considèrent que le solide secteur bancaire canadien explique la résilience du pays comparativement aux États-Unis et à l’Europe.

**La crise de l’Ebola**

Les participants avaient presque tous entendu parler, dans les médias, de la crise de l’Ebola en Afrique de l’Ouest. Les points de vue concernant la crise et ses impacts sur les Canadiens se sont avérés très complexes. D’une part, les participants ont estimé que la situation en Afrique était triste et effrayante pour la population des pays touchés. D’autre part, lorsqu’on les interroge sur ce qu’ils ont entendu sur l’Ebola, les participants ont une nette tendance à concentrer leur attention sur l’angle nord-américain de la crise. Plus précisément, ils ont parlé de la situation au Texas (États-Unis), où un ressortissant libérien contaminé par le virus est entré, ce qui a exigé un effort de confinement à grande échelle. La plupart des participants ont estimé que les médias aux États-Unis et au Canada ont largement surestimé les risques et ont semé une panique injustifiée au sein de la population générale.

**Sécurité publique**

Le calendrier des groupes de discussion pour ce projet de recherche a été touché par les attentats perpétrés à Saint-Jean-sur-Richelieu et à Ottawa les 20 et 22 octobre. Les séances de Vancouver, de Calgary et de North York ont eu lieu avant les attentats (celle de North York a eu lieu après la fusillade de Saint-Jean-sur-Richelieu, mais avant celle d’Ottawa), tandis que les rencontres prévues à Montréal, Moncton, Kitchener, Mississauga et Québec ont eu lieu par la suite.

Alors que les attentats sont considérés comme extrêmement bouleversants et inquiétants par tous les participants, la plupart de ces derniers ne se sentent pas personnellement menacés par l’extrémisme et affirment ne pas avoir l’intention de modifier leurs habitudes quotidiennes. Toutefois, les participants étaient pour la plupart en accord avec le fait que le renforcement des mesures de sécurité peut être nécessaire, particulièrement en ce qui concerne la surveillance électronique et l’intervention plus rapide de la police contre de présumés terroristes.

**L’État islamique (EI)**

L’une des principales conclusions qui émergent des discussions au sujet de cette menace internationale est qu’il n’y a rien de bon dans l’EI. Cette organisation est perçue comme mauvaise et néfaste. Bien que quelques participants aient parlé de la nécessité de comprendre les fondements de l’organisation avant de poser un jugement définitif, tous les autres ont unanimement condamné ses actions et ses objectifs. Tout ce que concerne l’EI est considéré comme inacceptable.

Cette prise de position sans équivoque sur l’EI signifiait que la plupart des participants appuyaient la participation militaire du Canada en Irak et que presque tous les participants étaient également en accord avec le fait d’offrir diverses formes d’aide humanitaire. Il était difficile pour la plupart des participants d’accepter que le Canada puisse rester à l’écart alors que ses alliés ont décidé de lutter contre cette menace internationale.

Quelques participants des différents groupes étaient conscients du fait que des citoyens canadiens avaient adhéré à l’EI au cours des dernières années. Ils étaient très perturbés par cette réalité et tous jugeaient raisonnable la mesure de suppression du passeport canadien chez toute personne soupçonnée de vouloir joindre l’EI.

## 1.4 Note sur l’interprétation des conclusions de la recherche

Les opinions et les observations exprimées dans ce document ne reflètent pas celles du Bureau du Conseil privé. Ce rapport a été rédigé par la firme Léger d’après la recherche menée expressément pour ce projet.

Bien que toutes les précautions aient été prises pour représenter le public cible, les conclusions de cette recherche qualitative (c.-à-d. les groupes de discussion) devraient être considérées comme purement indicatives et les résultats ne devraient pas être généralisés à l’ensemble de la population canadienne. Cette recherche vise à permettre une meilleure compréhension des raisons sous-jacentes à une opinion ou à l’absence d’opinion.

## 1.5 Déclaration de neutralité politique et coordonnées

Léger certifie que les résultats livrés sont entièrement conformes aux exigences du gouvernement du Canada en matière de neutralité politique, exigences décrites dans la *Politique de communication* du gouvernement du Canada et dans la *Procédure de planification et d’attribution de marchés de services de recherche sur l’opinion publique*.

Renseignements supplémentaires :

Nom du fournisseur : Léger

Numéro de contrat TPSGC : 35035-145078-001/CY

Date d’octroi du contrat : 10 octobre 2014

Les dépenses pour ce projet s’élèvent à 149 000 $ (TVH comprise).

Pour obtenir de plus amples renseignements au sujet de cette étude, veuillez envoyer un courriel à l’adresse suivante : [por-rop@pco-bcp.gc.ca](mailto:por-rop@pco-bcp.gc.ca).

# Executive Summary

Léger is pleased to present the Privy Council Office with this report on findings from a series of focus groups and a quantitative survey aimed at capturing Canadians’ perceptions of current events that are relevant to the Government of Canada.

This report was prepared by Léger who was contracted by the Privy Council Office (contract number 35035-145078-001/CY awarded October 10th, 2014).

## 2.1 Background and Objectives

The Communications and Consultations Secretariat of the Privy Council Office (PCO) provides advice and support to the Government of Canada, the Clerk of the Privy Council and to departments/agencies on matters relating to communications and consultations, and facilitates the coordination of the Government of Canada’s activities in these areas. One tool used in order to fulfill its mandate is public opinion research.

PCO mandated Léger to conduct a survey and focus groups to explore in more detail the concerns and the perceptions of Canadians on current events that are relevant to the federal government.

Through the use of a survey and focus groups, PCO wanted to explore the perceptions of Canadians on the state of current events, including for example, their opinions on the current state of the economy. This input is needed because complex issues are often difficult to communicate to the Canadian public in a manner that is easily and clearly understood. By carrying out this research the Canadian Government will be able to ensure a better understanding of the views and concerns of the public and to develop effective communications strategies and products.

## 2.2 Methodology

**Qualitative Research**

A series of sixteen (16) focus groups was held during the course of this research. At each location, groups were comprised of Canadians aged 18 and over, containing a good mix of gender as well as ethnic and educational backgrounds. In addition, groups were split according to income categories. One group in each location was held with participants who have an individual income of less than $75,000 (or a family income of less than $100,000), while the other was held with those who have an individual income of $75,000 or more (or a family income of $100,000 or more). All participants were also head or co-head of households. The schedule and locations of the groups are presented in the table below.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Location** | **Date** | **Time** | **Language** |
| Vancouver, British Columbia | Saturday, 18 October 2014 | 1st group: 10:00AM-11:30AM 2nd group: 12:00PM-1:30PM | English |
| Calgary, Alberta | Monday, 20 October 2014 | 1st group: 5:30PM-7:00PM 2nd group: 7:30PM-9:00PM | English |
| North York, Ontario | Tuesday, 21 October 2014 | 1st group: 5:30PM-7:00PM 2nd group: 7:30PM-9:00PM | English |
| Montreal, Quebec | Saturday, 25 October 2014 | 1st group: 10:00AM-11:30AM 2nd group: 12:00PM-1:30PM | French |
| Moncton, New Brunswick | Monday, 3 November 2014 | 1st group: 5:30PM-7:00PM 2nd group: 7:30PM-9:00PM | English |
| Kitchener, Ontario | Tuesday, 4 November 2014 | 1st group: 5:30PM-7:00PM 2nd group: 7:30PM-9:00PM | English |
| Mississauga, Ontario | Wednesday, 5 November 2014 | 1st group: 5:30PM-7:00PM 2nd group: 7:30PM-9:00PM | English |
| Quebec City,  Quebec | Thursday, 6 November 2014 | 1st group: 5:30PM-7:00PM 2nd group: 7:30PM-9:00PM | French |

Twelve (12) participants were recruited for each focus group, ensuring that a minimum of 8 to 10 recruits attended. All participants were recruited over the phone using a recruitment screening questionnaire, presented in Appendix B. Participating individuals were given a $75 cash incentive to compensate them for their time and cover basic travel expenses.

**Quantitative Research**

The quantitative portion of the research was conducted over the phone. Fieldwork for the survey was held from October 17th to November 2nd, 2014. The national response rate for the survey was 18.9%. Complete call dispositions are presented in Appendix A. A pre-test of 30 interviews, 15 in each official language, was completed on October 16th, 2014. Survey interviews lasted 6 minutes on average.

In total, 3,000 adult Canadians were interviewed in all regions of the country. The national margin of error for the survey is +/- 1.8% in 19 times out of 20. The complete survey questionnaire used during fieldwork is included in Appendix D.

Survey data were weighted by age, gender and region to ensure that they were fully-representative of the Canadian adult population. Details regarding the weighting procedures can be found in Appendix A. Detailed statistical tables are provided under separate cover.

## 2.3 Overview of Qualitative Findings

**Top-of-Mind Priorities for Canadians**

When asked to identify what the Canadian Government’s main priorities should be, fostering economic growth and creating quality jobs were mentioned most often, but a wide array of issues were raised as well. Many participants across all locations talked about the need for Canada’s economy to become more diversified. There was a sense that Canada relied too much on a handful of sectors or provinces to sustain itself.

The environment and sustainability were also mentioned by many, particularly in Quebec City, Montreal, Vancouver and Calgary. Improving public safety and fighting poverty, especially among children, were other priorities raised spontaneously by participants.

**State of the Canadian Economy**

Most participants had a rather lukewarm outlook on the Canadian economy. They were neither upbeat, nor outright negative about the state of the economy. There was a pervasive sense that the country’s economy could be stronger than it is, while also not being as bad as it could be. Clearly, the 2008-2009 economic downturn was still present in participants’ minds, with most not being convinced that Canada had fully-recovered five years later.

Yet, Canada was also seen to have come out of the recession better than most other countries, including its major trading partners in the US and Europe. Canada’s strong banking sector was identified by many as the reason for the country’s resiliency compared to the United States and Europe.

**Ebola Crisis**

Participants had almost unanimously heard about the Ebola crisis in Western Africa in the media. Views of the crisis and its impact on Canadians proved to be highly complex. On the one hand, participants felt that the situation in Africa was sad and scary for the local population in affected countries. Yet when asked about what they had heard about Ebola, participants had a clear tendency to focus their attention on the North American angle to the crisis. More specifically, they talked about the situation in Texas, where a Liberian national had arrived in the United State with the virus and consequently triggered a large-scale containment effort. Most participants felt that the media in the United States and in Canada largely overstated the risks and created a false sense of panic among the general population.

**Public Safety**

The focus group schedule for this research project was impacted by the attacks perpetrated in St-Jean-sur-Richelieuand Ottawa on October 20th and 22nd. The Vancouver, Calgary and North York groups were held prior to the attacks (North York was held after the St-Jean-sur-Richelieu incident, but prior to the Ottawa attack), while those in Montreal, Moncton, Kitchener, Mississauga and Quebec City were held subsequently.

While the attacks were seen as extremely shocking and disturbing by all participants, most of them did not feel personally threatened by extremism and said they would not change their daily habits. Nevertheless, participants were mostly in agreement with the fact that increased security measures may need to be taken, especially with regards to electronic surveillance and swifter police intervention against suspected terrorists.

**The Islamic State (ISIS or ISIL)**

One of the main finding from discussions about this international threat is that there are no redeeming features to ISIS. This organisation was seen as bad, evil. Although a couple of participants talked about the need to understand how it came into existence before posing a final judgement, all others were unanimous in condemning its actions and its objectives. Everything about ISIS was seen as indefensible.

This unequivocal stance about ISIS meant that most participants were favourable to Canada’s military involvement in Iraq and nearly all participants favoured diverse forms of humanitarian assistance as well. It was hard for most participants to accept that Canada could sit on the sidelines while its allies decided to engage this international threat.

A few participants across all locations were cognisant of the fact that Canadian citizens had enrolled in ISIS over the past few years. They felt highly disturbed by this reality and unanimously felt that removing Canadian passports from anyone suspected of wanting to join ISIS was a perfectly reasonable measure.

## 2.4 Note on Interpretation of Research Findings

The views and observations expressed in this document do not reflect those of the Privy Council Office. This report was compiled by Léger based on the research conducted specifically for this project.

While care and consideration was taken to represent the target audience, findings from this qualitative research (i.e. focus groups) should be considered directional only and results should not be projected as representative of the entire Canadian population. It is intended to provide deeper insight into the underlying reasons for opinions or lack thereof.

## 2.5 Political Neutrality Statement and Contact Information

Léger certifies that the final deliverables fully comply with the Government of Canada’s political neutrality requirements outlined in the *Communications Policy* of the Government of Canada and Procedures for Planning and Contracting Public Opinion Research.

Additional information

Supplier name: Léger

PWGSC Contract Number: 35035-145078-001/CY

Contract Award Date: October 10th, 2014

The expenditure for this project is $151,445.77 (including HST).

To obtain more information on this study, please email [por-rop@pco-bcp.gc.ca](mailto:por-rop@pco-bcp.gc.ca)

# Conclusions détaillées relatives à la portion qualitative

On présente ci-après les conclusions détaillées résultant de la rencontre de seize groupes qui se sont réunis entre les 18 octobre et 6 novembre 2014 pour discuter des perceptions qu’ont les Canadiens des priorités gouvernementales.

## 3.1 Principales priorités des Canadiens

Lorsqu’on a voulu savoir quelles devraient être les principales priorités du gouvernement canadien, les réponses les plus fréquemment données étaient la croissance économique et la création d’emplois de qualité, mais une grande quantité de questions ont également été soulevées. Bien que les opinions sur la situation économique du pays fussent plutôt justes, comme on l’indique ci-après, les participants à Moncton et un peu partout en Ontario étaient les plus enclins à soulever de façon spontanée la piètre situation de leur économie *locale*. On avait la nette impression que le marché de l’emploi local n’était pas très solide, n’offrant surtout que des emplois à faible rémunération et peu d’avantages. Les participants avaient le sentiment que cette situation au chapitre des emplois et des bénéfices avait été meilleure au cours des années et des décennies antérieures, mais que ce temps était révolu.

De nombreux participants ont parlé de la nécessité de diversifier davantage l’économie canadienne. Ils ont l’impression que le Canada compte trop sur une poignée de secteurs ou de provinces pour maintenir la croissance à long terme, et certains se disent mal à l’aise en ce qui a trait à la situation économique future. Les participants ont fait état de la force du secteur des ressources naturelles qu’ils perçoivent comme un atout, mais ont indiqué que l’on devrait songer davantage à diversifier les sources de revenus et de croissance du pays. Il a également été question de diversification en ce qui a trait au commerce international; certains participants ont même exprimé le désir que le Canada tente plus activement d’établir d’autres partenariats commerciaux, outre celui avec les États-Unis. Ceux qui avaient entendu parler des récentes initiatives commerciales, y compris l’entente avec les pays d’Europe, croient qu’il s’agit là d’une bonne idée.

Plusieurs participants à Vancouver ont souligné l’importance d’offrir de meilleurs programmes de formation dans les métiers. Selon eux, les emplois de ce secteur sont très importants et offrent de bonnes occasions aux jeunes, mais on ne les met pas suffisamment en évidence.

L’environnement et le développement durable ont également été mentionnés par un bon nombre de participants, en particulier dans les villes de Québec, Montréal, Vancouver et Calgary. Souvent, on faisait le rapprochement entre cette priorité et la nécessité susmentionnée de diversifier l’économie. En effet, plusieurs participants ont indiqué qu’ils souhaitent que le Canada devienne chef de file dans les nouvelles technologies, ce qui permettrait de créer le pilier d’une économie plus forte et durable pour des décennies à venir.

La nécessité d’accroître la sécurité publique est une autre priorité que quelques participants d’un peu partout ont soulevée spontanément, notamment lors des discussions tenues après les attaques survenues à Saint-Jean-sur-Richelieu et Ottawa les 20 et 22 octobre respectivement. L’amélioration des infrastructures de transport du Canada, y compris des routes et des transports publics, est également perçue par quelques participants comme une grande priorité, tout comme la pauvreté, surtout chez les enfants. Une autre préoccupation qui a été soulevée, surtout à Vancouver, est le logement à prix abordable.

3.2 Opinions sur la situation économique du Canada

On a demandé aux participants de faire un court exercice écrit sur leur perception de la situation économique actuelle du Canada. On leur a fourni une liste d’adjectifs — positifs, neutres ou négatifs —, leur demandant d’en choisir trois qui, selon eux, décrivent le mieux la situation économique.

Les résultats de cet exercice démontrent que la plupart des participants avaient une vision plutôt mitigée de l’économie canadienne. Ils n’étaient ni optimistes ni carrément pessimistes quant à l’état de l’économie. Le sentiment prévalant était que l’économie du pays pourrait être plus forte qu’elle ne l’est, tout en n’étant pas aussi mauvaise qu’elle pourrait l’être. De toute évidence, la crise économique de 2008-2009 était encore présente à l’esprit des participants; la majorité d’entre eux n’était pas persuadée que le Canada s’en soit complètement remis, cinq ans plus tard.

Pourtant, le Canada était également considéré comme s’étant mieux sorti de la récession que la plupart des autres pays, y compris ses principaux partenaires commerciaux aux États-Unis et en Europe. Plusieurs participants considèrent que le solide secteur bancaire canadien explique la résilience du pays comparativement aux États-Unis et à l’Europe. De façon générale, la plupart des participants étaient d’avis que le Canada n’est pas menacé directement par un éventuel ralentissement économique mondial.

Bien que l’économie des É.-U. fût perçue comme étant plus solide qu’au cours des dernières années, on ne la jugeait pas très forte. L’économie européenne était jugée plus faible, sans pour autant qu’il faille s’en préoccuper outre mesure. Seulement quelques participants ont mentionné que la chute des prix du pétrole et la dévaluation connexe du dollar canadien pouvaient possiblement nuire à l’économie. Bref, les perspectives ne sont ni excellentes ni angoissantes. Cependant, les participants à Moncton et à des endroits en Ontario étaient un peu moins positifs que ceux des autres régions. Ce point de vue un peu plus négatif résultait de leurs expériences personnelles dans le marché du travail ou de celles de leurs proches.

Le terme le plus souvent utilisé pour décrire l’économie canadienne est « inégale ». Ceux qui ont choisi ce mot parlaient des disparités régionales partout au Canada, la situation de certaines provinces (surtout de l’Ouest) étant perçue comme meilleure que celles des provinces du Centre et de l’Est du Canada. Fait intéressant à noter, ce sentiment était plus marqué à Vancouver et à Calgary où les participants étaient d’avis qu’une économie plus forte pour l’ensemble du Canada profiterait à tous, y compris eux-mêmes. Les participants de l’Ontario ont également discuté longuement des inégalités sociales et de la rareté croissante des emplois de qualité dans leur collectivité, ce qui crée un écart grandissant entre les riches et les pauvres. Partout en Ontario on avait le sentiment général qu’un grand nombre d’emplois de qualité à temps plein, surtout dans le secteur manufacturier, ont été remplacés par des emplois contractuels à court terme offrant un taux de rémunération plus bas et moins d’avantages dans le secteur des services.

3.3 Crise de l’Ebola

Les participants avaient presque tous entendu parler, dans les médias, de la crise de l’Ebola en Afrique de l’Ouest. Ceux à Vancouver étaient un peu plus enclins à en parler spontanément, mais dans la perspective locale : ils avaient eu vent du fait que l’on avait proposé l’hôpital de Richmond pour installer le centre provincial de traitement au cas où l’on identifierait un cas d’Ébola en Colombie-Britannique. Ainsi, ceci soulevait des préoccupations quant au niveau de préparation à l’échelle régionale dans une telle situation.

Les points de vue concernant la crise et ses impacts sur les Canadiens se sont avérés très complexes. D’une part, les participants estimaient que la situation en Afrique était triste et effrayante pour la population locale des pays touchés. Certains étaient d’avis que la communauté internationale devait en faire plus pour aider. De façon générale, les participants étaient d’avis que le Canada prêtait une assistance, surtout financière, mais peu étaient en mesure de citer des exemples précis des mesures prises par le gouvernement. Ces quelques personnes ont parlé des efforts en vue de fournir des vaccins aux victimes, alors que quelques-uns étaient au courant du financement additionnel qui avait été accordé afin d’accélérer les essais en clinique d’un vaccin canadien et de fournir de l’équipement aux travailleurs de la santé internationaux sur le terrain.

Ce sentiment empathique à l’égard de la souffrance des pays affectés contrastait avec les réponses immédiates lorsqu’on les interrogeait sur ce qu’ils avaient entendu en général sur l’Ebola. Les participants de toutes les régions avaient une nette tendance à concentrer leur attention sur l’angle nord-américain de la crise. Plus précisément, ils ont parlé de la situation au Texas (États-Unis), où un ressortissant libérien contaminé par le virus est entré, ce qui a exigé un effort de confinement à grande échelle. Ils ont ensuite transposé cette situation dans le contexte canadien, se demandant tout haut si le pays était prêt à faire face à une telle situation. La plupart des participants ont estimé que les médias aux États-Unis et au Canada ont largement surestimé les risques et ont semé une panique injustifiée au sein de la population générale. La plupart disaient que d’après ce qu’ils avaient entendu, le virus d’Ebola n’était pas facilement transmissible et que les risques réels qu’ils et leur famille couraient étaient très faible. De l’avis de la plupart des participants, la situation n’était pas de façon générale source d’inquiétude.

Les participants ont néanmoins exprimé un profond désir d’obtenir plus d’information des gouvernements et des autorités de la santé sur le virus et les risques réels qu’il pose aux Canadiens. Ils ont également manifesté un intérêt à en apprendre davantage sur les plans locaux de préparation et de formation des travailleurs de la santé.

Les participants étaient très confiants que les gouvernement fédéral et provinciaux prendraient les mesures nécessaires pour protéger les Canadiens. Du même coup, la plupart étaient d’avis que le gouvernement du Canada ne pouvait pas faire grand-chose pour éliminer complètement la possibilité qu’un ou plusieurs voyageurs internationaux arrivent au pays avec le virus. Ces doutes provenaient surtout de leurs propres expériences de voyages aériens internationaux à bord desquels n’importe quel porteur d’un virus (grippe ou rhume) peut facilement contaminer les personnes dans les sièges adjacents. Selon eux, toute personne arrivant d’un pays touché ou ayant voyagé dans un pays touché sans pour autant en arriver directement pouvait entrer au Canada sans problème. Ils croient qu’au-delà de poser des questions à l’arrivée et de procéder à des examens médicaux de base à l’aéroport, on ne peut en faire plus. La décision du gouvernement canadien de ne plus émettre de nouveaux visas de voyage à l’égard des pays touchés — prise lors des travaux sur le terrain — a été bien reçue de façon générale. Les participants étaient d’avis qu’il s’agissait d’une bonne précaution à prendre afin de protéger les Canadiens.

3.4 Sécurité publique

Le calendrier des groupes de discussion pour ce projet de recherche a été touché par les attentats perpétrés à Saint-Jean-sur-Richelieu et à Ottawa les 20 et 22 octobre et ayant entraîné la mort de l’adjudant Patrice Vincent et du caporal Nathan Cirillo. Les séances de Vancouver, de Calgary et de North York ont eu lieu avant les attentats (celle de North York a eu lieu après la fusillade de Saint-Jean-sur-Richelieu, mais avant celle d’Ottawa), tandis que les rencontres prévues à Montréal, Moncton, Kitchener, Mississauga et Québec ont eu lieu par la suite.

Alors que les attentats étaient considérés comme extrêmement bouleversants et inquiétants par tous les participants, la plupart de ces derniers ne se sentaient pas personnellement menacés par l’extrémisme et affirmaient ne pas avoir l’intention de modifier leurs habitudes quotidiennes. Toutefois, les participants étaient pour la plupart en accord avec le fait que le renforcement des mesures de sécurité peut être nécessaire. Ainsi, ils étaient d’avis qu’il convenait d’accroître la surveillance des télécommunications et de l’Internet, et d’agir rapidement à l’égard des personnes que l’on soupçonne de complot en terre canadienne. Cependant, la plupart des participants avaient de la difficulté à comprendre ces enjeux, car ils avaient peine à concevoir de façon concrète en quoi une sécurité accrue pouvait les toucher personnellement. Ils ne voyaient pas d’instinct le rapport inverse entre la sécurité accrue et la limitation de la liberté individuelle; ils étaient plutôt d’avis que si une personne n’a rien à cacher (comme eux) une surveillance accrue ne devrait pas poser problème. De plus, quelques participants étaient d’avis que nous devons assurer une meilleure intégration des immigrants dans la société canadienne afin de contenir la menace que pose l’extrémisme.

3.5 L’État islamique (EI)

Quelques participants ont exprimé spontanément leur soutien à l’intervention du Canada contre l’EI en Irak, ou des préoccupations à cet égard. Lorsque la question a été soulevée directement, certaines constatations sont ressorties clairement. L’une des principales conclusions est qu’il n’y a rien de bon dans l’EI. Cette organisation est perçue comme mauvaise et néfaste. Bien que quelques participants aient parlé de la nécessité de comprendre les fondements de l’organisation avant de poser un jugement définitif, tous les autres ont unanimement condamné ses actions et ses objectifs. Tout ce qui concerne l’EI est considéré comme inacceptable. Cependant, la plupart ne comprenaient pas bien les données précises sur l’EI, de sa composition à sa taille réelle.

Cette prise de position sans équivoque sur l’EI signifiait que la plupart des participants appuyaient la participation militaire du Canada en Irak et que presque tous les participants étaient également en accord avec le fait d’offrir diverses formes d’aide humanitaire. Il était difficile pour la plupart des participants d’accepter que le Canada puisse rester à l’écart alors que ses alliés ont décidé de lutter contre cette menace internationale, mettant à risque la vie de leurs propres citoyens. Ils croient que le Canada se doit d’agir, à la fois en raison de la nature haineuse de l’ennemi et afin de partager le fardeau avec ses alliés internationaux. Seulement quelques participants de tous les endroits auraient préféré que le Canada se tienne complètement à l’écart jusqu’à ce que la situation s’améliore. Malgré un appui marqué à l’égard de la participation du Canada, certains participants se disaient préoccupés des implications à long terme de la mission, y compris en ce qui a trait aux coûts très élevés, tant humains que financiers, qu’elle pourrait engendrer. On a également constaté un certain désaccord quant à la meilleure façon d’intervenir, mais la complexité de la situation sur le terrain fait en sorte que les participants pouvaient difficilement fournir une réponse claire quant à la façon d’aborder cette crise et de réduire la menace pour le Canada.

Il appert à la suite des discussions de groupe qui ont eu lieu après les attentats à Saint-Jean-sur-Richelieu et à Ottawa que le lien entre ces attaques et l’émergence de l’EI en Irak et en Syrie n’était pas évident pour la plupart des participants. Bien que la plupart aient pu voir le lien entre les deux situations une fois que le sujet avait été abordé directement, on en a discuté que rarement de façon spontanée. Même ceux qui parlaient de la menace directe qu’avaient proférée les dirigeants de l’EI contre le Canada ne faisaient pas le rapprochement entre les attaques et cette menace formelle.

Quelques participants des différents groupes étaient conscients du fait que des citoyens canadiens s’étaient joints à l’EI au cours des dernières années. Ils étaient très perturbés par cette réalité et ne pouvaient pas comprendre comment cela était possible. Tous jugeaient raisonnable la mesure de suppression du passeport canadien chez toute personne soupçonnée de vouloir joindre l’EI.

# Appendice A – guide de recrutement

## A.1 Version française

**RECRUTEMENT POPULATION GÉNÉRALE**

**Perception des Canadiens sur différents sujets d’actualité**

Bonjour,

Je suis \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ de la firme de recherche Léger. Nous organisons un projet de recherche pour le Gouvernement du Canada. Ce projet porte essentiellement sur différents sujets d’actualité impliquant le gouvernement fédéral.

Nous nous préparons à mener une série de discussion avec des gens comme vous. Durant ces discussions, les participants sont appelés à partager leurs opinions et leurs idées avec les autres personnes présentes. Nous organisons présentement ces groupes et nous serions intéressés à vous compter parmi nos participants.

Votre participation est entièrement volontaire, et toute l’information que vous fournirez est entièrement confidentielle. Les noms complets des participants ne seront pas fournis ni au gouvernement ni à une tierce partie. Est-ce que je peux poursuivre?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oui | 1 |  |
| Non | 2 | **Remercier et terminer.** |

J’aimerais maintenant vous poser quelques questions pour voir si vous rencontrez nos critères d’éligibilité pour participer.

**Note au recruteur : Terminez dès qu’un répondant refuse de répondre à une question. Lorsque vous terminez, dites : *Merci de votre coopération. Nous avons déjà atteint le nombre de participants qui ont un profil similaire au vôtre. Nous ne pouvons donc pas vous inviter à participer.***

1. **Indiquez le sexe :**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Homme | 1 | Équilibre dans chaque groupe |
| Femme | 2 |

2) Est-ce que vous ou quelqu’un dans votre foyer travaille dans un des domaines suivants? **(lire)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Non** | **Oui** |
| Une compagnie de recherche marketing | ( ) | ( ) |
| Une revue ou un journal | ( ) | ( ) |
| Une agence de publicité ou une firme de graphisme | ( ) | ( ) |
| Un parti politique | ( ) | ( ) |
| Une station de radio ou de télévision | ( ) | ( ) |
| Une compagnie de relations publiques | ( ) | ( ) |
| Gouvernement fédéral ou provincial (si Société d’État, inscrire NON) | ( ) | ( ) |

**SI "OUI" À UN DES CAS, REMERCIER ET TERMINER**

3) Parfois les participants à un groupe de discussion doivent regarder des vidéos, lire des documents ou répondre à un questionnaire durant la discussion. Y a-t-il une raison pour laquelle vous ne pourriez pas participer ?

Oui REMERCIER ET TERMINER

Non

REMERCIER ET TERMINER SI LE RÉPONDANT MENTIONNE UNE OU PLUSIEURS RAISONS COMME UN PROBLÈME DE VISION OU D’AUDITION, AINSI QU’UN PROBLEME DE LANGAGE VERBAL, UNE INQUIÉTUDE QUANT À SA CAPACITÉ DE COMMUNIQUER, OU ENCORE SI VOUS AVEZ DES INQUIÉTUDES.

4) Êtes-vous la personne en charge de prendre des décisions, ou qui partage la prise de décision, dans votre foyer?

Oui **(Poursuivre)**

Non/NSP/Refus **(Remercier et mettre fin à l’entrevue)**

5) Nous aimerions parler à des gens de différents groupes d’âge. Dans lequel de ces groupes vous situez-vous? **(Lire)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Moins de 18 | 1 | **Remercier et terminer** |
| 18-21 | 2 | **S’assurer une bonne répartition** |
| 22-34 | 3 |
| 35-54 | 4 |
| 55 ou plus | 4 |

Q6a)      Combien y a-t-il de personnes âgées de 18 ans et plus dans votre foyer, en vous incluant?

1. Une          **DEMANDER 6B**
2. Plus d’une          **PASSER À 6C**

Q6b)    **[si Q6a=1 demander]** Est-ce que le revenu total de votre foyer en 2012 était supérieur ou

inférieur à 75 000$ ?

75 000$ ou plus  **Qualifié pour groupe 2**

Moins de 75 000$  **Qualifié pour groupe 1**

                  Refus               **REMERCIER ET TERMINER L’ENTREVUE**

Q6c)    **[SI Q6a=2 DEMANDER]** Est-ce que le revenu total de votre foyer en 2012 était supérieur ou

inférieur à 100 000$ ?

100 000$ ou plus  **Qualifié pour groupe 2**

Moins de 100 000$  **Qualifié pour groupe 1**

                  Refus               **REMERCIER ET TERMINER L’ENTREVUE**

7) Quel est le plus haut niveau d’éducation que vous avez reçu? **(Ne pas lire - s’assurer d’une bonne répartition)**

|  |  |
| --- | --- |
| École secondaire partiellement ou moins | 1 |
| École secondaire complétée | 2 |
| École technique, postsecondaire professionnel (cégep) | 3 |
| Université partiellement | 4 |
| Diplômé de premier cycle universitaire | 5 |
| Diplôme de cycle universitaire supérieur | 6 |

8) Êtes-vous né au Canada ou dans un autre pays?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Au Canada | 1 |  |
| Dans un autre pays | 2 | **De deux à trois recrues par groupe** |

9) Comme je vous l’ai mentionné plus tôt, nous organisons des groupes de discussion avec des résidents de [NOM VILLE]. Avez-vous déjà participé à de tels groupes de discussion?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oui | 1 |  |
| Non | 2 | **Aller à Q.13** |

10) Quand avez-vous participé à un groupe de discussion pour la dernière fois?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Il y a 6 mois ou moins | 1 | **Remercier et terminer** |
| **OU** il y a plus de 6 mois | 2 |  |

11) Combien de fois avez-vous participé à un groupe de discussion ou à une entrevue en profondeur (aussi appelée entrevue individuelle) au cours des **cinq** dernières années? **(Ne pas lire)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Moins de 5 fois | 1 |  |
| **OU** 5 fois ou plus | 2 | **Remercier et terminer** |

12) Quels sont tous les sujets dont vous avez discuté dans ces groupes ou durant ces entrevues en profondeur?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**(Si un sujet est relié à l’économie, remercier et terminer.)**

13) Merci. Nous aimerions vous inviter à participer à un de nos groupes de discussion. Ce groupe durera environ 2 heures. Des rafraîchissements seront fournis durant la rencontre, et vous serez payés 75 $ pour votre participation.

Acceptez-vous de participer à un de ces groupes?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oui | 1 | **Aller voir la bonne ville et le bon type de groupe.** |
| Non | 2 | **Remercier et terminer** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ville** | **Langue** | **Recrues** | **Participants** | **Dates** | **Endroits** |
| Vancouver, Colombie-Britannique (Recrutement Richmond\*) | Anglais | 24 | 16-20 | Samedi, 18 octobre 2014 (10h00 et 12h00) | SmartPoint Research  301-1140 Homer Street  Vancouver, BC  V6B 2X6 Canada |
|
| Calgary, Alberta  (banlieues)\* | Anglais | 24 | 16-20 | Lundi 20 octobre 2014  (17h30 et 19h30) | Léger (Consumer Vision)  808-4th Avenue SW,  Suite 1000  Calgary (Alberta) T2P 3E8 |
| North York, Ontario | Anglais | 24 | 16-20 | Mardi, 21 octobre 2014 (17h30 et 19h30) | Head Research  601-5075 Yonge Street  NORTH YORK ON  M2N 6C6 |
|
| Montréal, Québec  (banlieues)\* | Français | 24 | 16-20 | Samedi, 25 Octobre 2014 (10h00 et 12h00) | Léger (Consumer Vision)  507 Place d’Armes, suite 600  Montréal, QC |
| Moncton, Nouveau-Brunswick | Anglais | 24 | 16-20 | Lundi, 3 novembre 2014  (17h30 et 19h30) | CRA  68 Highfield Street, Suite 101, Moncton, E1C 5N3 |
|
| Kitchener, Ontario | Anglais | 24 | 16-20 | Mardi, 4 novembre 2014 (17h30 et 19h30) | PMG Intelligence  560 Parkside Dr. Unit 3  WATERLOO ON N2L 5Z4 |
| Mississauga, Ontario | Anglais | 24 | 16-20 | Mercredi, 5 novembre 2014 (17h30 et 19h30) | ACCE international / 2575B Dunwin Drive Mississauga, Ontario, Canada L5L 3N9 |
| Québec,  Québec | Français | 24 | 16-20 | Jeudi 6 novembre 2014 (17h30 et 19h30) | Leger/Consumer Vision  580 rue grande-Allée Est,  Québec, QC |
| **Total** | **-** | **192** | **128-160** | **-** | **-** |

\*Participants de Vancouver recrutés à Richmond, alors que ceux de Montréal et Calgary sont recrutés en banlieue.

**“Coordonnées”**

Quelqu’un de notre entreprise vous contactera pour confirmer la tenue du groupe. Pourriez-vous me laisser un numéro de téléphone où nous pouvons vous rejoindre en soirée ainsi qu’au cours de la journée?

**Nom :**

**Téléphone en soirée : Téléphone au travail :**

**Merci beaucoup**

**Recruté par :**

**Confirmé par :**

Comme nous avons sélectionné un nombre limité de participants, votre participation est très importante pour nous. Si pour une raison particulière vous n’êtes plus en mesure de participer à ce groupe, s’il vous plaît appelez-nous pour nous en faire part afin que nous puissions vous remplacer. Vous pouvez nous joindre au \_\_\_\_\_\_\_\_ à nos bureaux et demandez pour \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Pour assurer le bon déroulement du groupe de discussion, nous vous rappelons :

* D’éteindre votre cellulaire – afin d’éviter les dérangements durant les groupes;
* D’arriver 15 minutes plus tôt – afin d’avoir suffisamment de temps pour stationner votre véhicule et donner votre présence;
* D’apporter vos lunettes de lecture, si nécessaire, afin de participer à l’évaluation du matériel;
* D’apporter une pièce d’identité avec photo afin de pouvoir recevoir votre compensation;
* Que la session sera enregistrée pour des fins d’analyse.

## A.2 English Version

**GEN POP FOCUS GROUP SCREENER**

**Perceptions of Canadians on the state of current events**

Hello, I'm \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ of Léger, a marketing research company. We are organizing a research project on behalf of the Government of Canada. This research project is about some current events that are relevant to the federal government.

We are preparing to hold a few research sessions with people like yourself. In these sessions, individuals are asked to sit down with several others and give their opinions and share their ideas. We are organizing several of these group discussions, and would be interested in possibly having you participate.

Your participation is voluntary. All information collected, used and/or disclosed will be used for research purposes only and the research is entirely confidential. The names of participants will not be provided to the government or any third party. May I continue?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Yes | 1 |  |
| No | 2 | **Thank and terminate** |

I need to ask you a few questions to see if you fit the profile of the type of people we are looking for in this research.

**Note to recruiter: When terminating a call with someone, say: *Thank you for your cooperation. We already have enough participants who have a similar profile to yours, so we are unable to invite you to participate.***

1) **Record gender:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Male | 1 | **Equal number of men and women in groups** |
| Female | 2 |

2) Do you, or does anyone in your household, work in any of the following areas? **(Read list)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **No** | **Yes** |
| A marketing research firm | ( ) | ( ) |
| A magazine or newspaper | ( ) | ( ) |
| An advertising agency or graphic design firm | ( ) | ( ) |
| A political party | ( ) | ( ) |
| A radio or television station | ( ) | ( ) |
| A public relations company | ( ) | ( ) |
| Federal or provincial government (Crown Corporations count as NO) | ( ) | ( ) |

**If ‘yes’ to any, thank and terminate.**

3) Sometimes participants are asked to watch videos, read a document and/or write out their answers to a questionnaire during the discussion.  Is there any reason why you could not participate?

Yes                1             THANK & TERMINATE

No                 2

TERMINATE IF RESPONDENT OFFERS ANY REASON SUCH AS SIGHT OR HEARING PROBLEM, A WRITTEN OR VERBAL LANGUAGE PROBLEM, A CONCERN WITH NOT BEING ABLE TO COMMUNICATE EFFECTIVELY OR IF YOU HAVE A CONCERN.”

4) Are you the head, or co-head of your household, that is, a person who makes key decisions in your household?

Yes **(Continue)**

No/Don’t know/Refused **(Thank and terminate)**

5) We would like to talk to people in different age groups. Into which **one** of the following groups should I place you? **(Read List)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Under 18 | 1 | **Thank and terminate** |
| 18-21 | 2 |  |
| 22-34 | 3 | **Recruit cross-section** |
| 35-54 | 4 |
| 55 or over | 5 |

Q6a)      How many people above the age of 18 are there in your household?

1. One          **ASK 6B**
2. More than one         **SKIP TO 6C**

Q6b)    **[IF Q6a=1 ASK]** Was your household’s income for 2013 greater or less than 75 thousand dollars?

$75K or greater  Q**ualifies for group 2**

Less than $75K  **Qualifies for group 1**

                  Refused               **THANK AND TERMINATE**

Q6c)    **[IF Q6a=2 ASK]** Was your household’s income for 2013 greater or less than 100 thousand

dollars?

$100K or greater  **Qualifies for group 2**

Less than $100K  **Qualifies for group 1**

Refused               **THANK AND TERMINATE**

7) What is the highest level of education you have attained? **(Do not read list – Recruit good cross-section of education levels)**

|  |  |
| --- | --- |
| Some high school or less | 1 |
| Completed high school | 2 |
| Post-secondary technical training | 3 |
| Some college/university | 4 |
| Completed college/university | 5 |
| Post-graduate studies | 6 |

8) Were you born in Canada or were you born elsewhere?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Canadian-born | 1 |  |
| Born elsewhere | 2 | **Two to three participants born elsewhere per group** |

9) As I mentioned to you earlier, we are organizing some discussion groups among people like yourself. Have you ever taken part in such discussion groups?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Yes | 1 |  |
| No | 2 | **Go to Q.13** |

10) And when was the last time you attended a discussion group?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 6 months ago or less | 1 | **Thank and terminate** |
| **OR** more than 6 months ago | 2 |  |

11) How many times did you attend a discussion group or an in-depth interview in the last five years?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Less than 5 times | 1 |  |
| **OR** 5 times or more | 2 | **Thank and terminate** |

12) What topics have you ever discussed?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**(If related to economy, thank and terminate)**

13) Thank you. We would like to invite you to participate in one of our group discussions. The discussion group will last 2 hours. Refreshments will be provided at the meeting, and you will be paid $75 for your participation.

Would you be willing to participate in one of these sessions?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Yes | 1 | **Go to appropriate city and group type invitation** |
| No | 2 | **Thank and terminate** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **City** | **Language** | **Recruit** | **Participate** | **Dates** | **Location** |
| Downtown Vancouver, British Columbia (Recruitment Richmond\*) | English | 24 | 16-20 | Sat 18 October, 2014 (10:00 AM and 12:00PM) | SmartPoint Research  301-1140 Homer Street  Vancouver, BC  V6B 2X6 Canada |
|
| Calgary, Alberta  (suburbs)\* | English | 24 | 16-20 | Mon 20 October, 2014 (5:30 PM and 7:30 PM) | Léger (Consumer Vision)  808-4th Avenue SW,  Suite 1000  Calgary (Alberta) T2P 3E8 |
| North York, Ontario | English | 24 | 16-20 | Tue 21 October, 2014 (5:30 PM and 7:30 PM) | Head Research  601-5075 Yonge Street  NORTH YORK ON  M2N 6C6 |
|
| Montreal, Quebec  (suburbs)\* | French/  Simultaneous translation required | 24 | 16-20 | Sat 25 October, 2014 (10:00 AM and 12:00PM) | Léger (Consumer Vision)  507 Place d’Armes, suite 600  Montréal, QC |
| Moncton, New Brunswick | English | 24 | 16-20 | Monday 3 November, 2014 (5:30 PM and 7:30 PM) | CRA  68 Highfield Street, Suite 101, Moncton, E1C 5N3 |
|
| Kitchener, Ontario | English | 24 | 16-20 | Tuesday 4 November, 2014 (5:30 PM and 7:30 PM) | PMG Intelligence  560 Parkside Dr. Unit 3  WATERLOO ON N2L 5Z4 |
| Mississauga, Ontario | English | 24 | 16-20 | Wednesday 5 November, 2014 (5:30 PM and 7:30 PM) | ACCE international / 2575B Dunwin Drive Mississauga, Ontario, Canada L5L 3N9 |
| Quebec City,  Quebec | French/  Simultaneous translation required | 24 | 16-20 | Thursday 6 November, 2014 (5:30 PM and 7:30 PM) | Leger/Consumer Vision  580 rue grande-Allée Est,  Quebec City, QC |
| **Total** | **-** | **192** | **128-160** | **-** | **-** |

***\* Participants recruited from Richmond in BC and from the Suburbs in Montreal and Calgary.***

**“Coordinates” Section**

Someone from our office will be calling you back to confirm these arrangements. Could I please have your phone number where we can reach you during the evening and during the day?

**Name:**

**Evening phone: Work phone:**

**Thank you very much!**

**Recruited by:**

**Confirmed by:**

As we are only inviting a small number of people to take part, your participation is very important to us. If for some reason you are unable to participate, please call so that we can get someone to replace you. You can reach us at \_\_\_\_ at our office. Please ask for \_\_\_\_.

To ensure that the focus groups run smoothly, we remind you:

* To turn off your cellular phones – to avoid disruptions during the group;
* To arrive 15 minutes earlier – to have sufficient time to park/sign in;
* To bring reading glasses, if necessary to be able to go over the test material;
* To bring a photo ID to collect your incentive;
* That the session will be recorded for analysis purposes only.

**Group specifications:**

* All head or co-head of households
* Group 1: lower income group. Invididual income of less than $75,000 or household income of less than $100,000.
* Group 2: high income group. Invididual income of $75,000 and above or household income of $100,000 or more.
* Good mix of age (18 and above), gender and education for all groups.
* Minimum of two participants per group born outside of Canada

## 

# Appendice B – guide d’animation

B.1 Version française

**GUIDE D’ANIMATION**

**OCTOBRE 2014**

**Section 1 : Introduction et règles de base (10 minutes)**

* Présentez le modérateur et souhaitez la bienvenue aux participants au groupe de discussion.
  + Comme nous l’avons indiqué durant le processus de recrutement, nous animons des groupes de discussion au nom du gouvernement du Canada.
  + La discussion de ce soir porte sur les priorités du gouvernement. Avant que nous discutions de ces publicités, je voudrais vous donner des directives sur la façon dont fonctionne un groupe de discussion, pour ceux d’entre vous qui n’y auraient jamais participé auparavant.
* La discussion durera environ 2 heures. N’hésitez pas à vous retirer au cours de la séance, lorsque nécessaire.
* Explications au sujet de :
  + Enregistrement sonore : la séance est enregistrée à des fins d’analyse, au cas où nous devrions vérifier une deuxième fois les démarches et nos notes. Ces enregistrements sonores sur bandes magnétiques demeurent en notre possession et ne seront jamais remis à quiconque sans consentement écrit de tous les participants.
  + Miroir d’observation : des observateurs représentant le gouvernement surveilleront le groupe de discussion derrière le miroir d’observation.
  + Il est également important que vous sachiez que les réponses que vous donnerez aujourd’hui n’affecteront aucunement vos relations d’affaires avec le gouvernement du Canada.
  + Confidentialité : Veuillez noter que tout ce vous direz au cours de ces discussions en groupe sera maintenu sous haute confidentialité. Nous n’associons pas les commentaires aux personnes qui les ont formulés. Notre rapport résume les conclusions des groupes, mais aucun nom n’est mentionné. Le rapport est accessible par l’entremise de la bibliothèque du Parlement ou d’Archives Canada.
* Décrivez le fonctionnement d’un groupe de discussion :
  + Les groupes de discussion sont conçus pour stimuler une discussion ouverte et honnête. Mon rôle comme modérateur consiste à guider la discussion et à encourager la participation de chacun. Une autre fonction du modérateur est de s’assurer que la discussion porte toujours sur le sujet qui nous importe et respecte les contraintes de temps.
  + Votre rôle consiste à répondre aux questions et à exprimer vos opinions. Nous recherchons l’opinion tant de la minorité que de la majorité dans un groupe de discussion, alors n’hésitez pas à faire part de vos commentaires même si vous sentez que votre avis peut être différent de celui des autres membres du groupe. Il est possible que certains partagent votre point de vue ou que personne ne le partage. L’opinion de chacun est importante et doit être respectée.
  + Je voudrais également souligner qu’il n'y a aucune mauvaise réponse. Nous voulons simplement connaître vos opinions et perceptions. Il ne s’agit pas d’un test de connaissances. Nous ne nous attendons pas à ce que vous vous soyez préparés d’une quelconque façon en vue de participer à ce groupe.

Veuillez noter que le modérateur n’est pas un employé du gouvernement du Canada et peut se trouver dans l’incapacité de répondre à certaines de vos questions sur le programme dont il sera question. Si des questions importantes sont soulevées au cours de la rencontre, nous essayerons de vous fournir les réponses avant votre départ.

* (Le modérateur se présente.) Les participants devraient se présenter en donnant leurs prénoms seulement.
  + Quels sont vos passe-temps favoris?
  + Sonder au besoin : Ebola (sonder sur compréhension de l’enjeu et la réponse du gouvernement)

**Réchauffement : contexte général (25 minutes)**

* Pensant à tous les enjeux importants aujourd’hui, lequel devrait être la principale priorité du Gouvernement du Canada selon vous? INSCRIRE AU TABLEAU – DEMANDER D’EXPLIQUER (S’ASSURER QUE LES PARTICIPANTS DISCUTENT D’ENJEUX FÉDÉRAUX ACTUELS).
* Pourquoi dites-vous cela?

**LA CONJONCTURE ÉCONOMIQUE (20 MINUTES)**

* Jeux d’association de mots sur l’économie – trois mots choisis et pourquoi
* Globalement, comment se porte l’économie canadienne selon vous? Qu’est-ce qui vous fait penser ça? Et l’économie canadienne évolue dans quelle direction selon vous?
* Quelles sont les principales menaces envers l’économie du Canada? (Inscrire au tableau)
* Est-ce que la conjoncture économique du Canada diffère de celle d’autres pays? En quoi est-elle différente? Croyez-vous que la situation en Europe ou aux États-Unis pourrait avoir un impact ici? Quel serait cet impact?
  + Que se passera-t-il si leur situation empire?
  + Si vous étiez le Gouvernement du Canada, que feriez-vous pour palier à un impact potentiel ici?
* Êtes-vous au courant de mesures que le Gouvernement du Canada a pris pour soutenir l’économie du pays et créer des emplois? Y a-t-il des choses que vous avez remarquées? Qu’est-ce que le Gouvernement devrait faire?

**LUTTE AU TERRORISME (30 Minutes)**

* Avez-vous récemment lu, vu ou entendu des nouvelles à propos d’un groupe nommé l’État islamique en Iraq et en Syrie, aussi connu sous l’acronyme EI? Qu’avez-vous lu, vu ou entendu?
* Avez-vous récemment lu, vu ou entendu des nouvelles à propos des actions prises par le Gouvernement du Canada en réaction à un groupe nommé l’État islamique en Iraq et en Syrie, aussi connu sous l’acronyme EI? Qu’avez-vous lu, vu ou entendu?
* Le Gouvernement du Canada a récemment annoncé que les Forces armées canadiennes se joindraient à la coalition internationale qui combat l’État islamique en Iraq. Êtes-vous en faveur ou opposé à ce que le Gouvernement du Canada envoie les Forces armées canadiennes pour lancer des attaques aériennes contre l’État islamique en Iraq? Pourquoi dites-vous cela?

**CONCLUSION (5 MINUTES)**

Nous avons couvert plusieurs sujets aujourd’hui et apprécions grandement que vous ayez pris le temps et fait l’effort de venir discuter avec nous. Vos suggestions et commentaires sont très importants.

* En conclusion, avez-vous d’autres pensées que vous aimeriez partager avec le Gouvernement du Canada?

B.2 English Version

**MODERATOR’S GUIDE – OCTOBER 2014**

**INTRODUCTION (5 Minutes)**

* Introduce moderator and welcome participants to the focus group.
  + As we indicated during the recruiting process, we are conducting focus group discussions on behalf of the Government of Canada.
  + The focus of tonight’s discussion will be Government priorities. But before we discuss these ads, I’d like to brief you on how a focus group works, for those of you who haven’t attended one before.

* The discussion will last approximately 2 hours. Feel free to excuse yourself during the session if necessary.
* Explanation re:
  + Audio-taping – The session is being audio-taped for analysis purposes, in case we need to double-check the proceedings against our notes. These audio-tapes remain in our possession and will not be released to anyone without written consent from all participants.
  + One-way mirror – There are observers representing the government and the creative agency for the ads who will be watching the discussion from behind the glass.
  + It is also important for you to know that your responses today will in no way affect your dealings with the Government of Canada.
  + Confidentiality – Please note that anything you say during these groups will be held in the strictest confidence. We do not attribute comments to specific people. Our report summarizes the findings from the groups but does not mention anyone by name. The report can be accessed through the Library of Parliament or Archives Canada.
* Describe how a discussion group functions:
  + Discussion groups are designed to stimulate an open and honest discussion. My role as a moderator is to guide the discussion and encourage everyone to participate. Another function of the moderator is to ensure that the discussion stays on topic and on time.
  + Your role is to answer questions and voice your opinions. We are looking for minority as well as majority opinion in a focus group, so don't hold back if you have a comment even if you feel your opinion may be different from others in the group. There may or may not be others who share your point of view. Everyone's opinion is important and should be respected.
  + I would also like to stress that there are no wrong answers. We are simply looking for your opinions and attitudes. This is not a test of your knowledge. We did not expect you to do anything in preparation for this group.

Please note that the moderator is not an employee of the Government of Canada and may not be able to answer some of your questions about the program we will be discussing. If important questions do come up over the course of the group, we will try to get answers for you before you leave.

* (Moderator introduces herself/himself). Participants should introduce themselves, using their first names only.
  + What are your main hobbies or pastimes?

**WARM UP: General Context (25 Minutes)**

* Thinking of the issues facing Canada today, which one would you say the Government of Canada should focus on most? FLIP CHART – PROBE – [ENSURE PARTICIPANTS FOCUS ON CURRENT FEDERAL GOVERNMENT ISSUES]
* What makes you say that?
* PROMPT IF NECESSARY: Ebola (prompt on issue understanding and federal government response)

**ECONOMIC SITUATION (20 Minutes)**

* **WORD ASSOCIATION EXERCISE ON ECONOMY – top three words and why chosen**
* Overall, how is Canada’s economy doing? What makes you say that? Where do you think the Canadian economy is headed?
* What are the biggest threats to or concerns you have about Canada’s economy? [FLIP CHART CONCERNS]
* Is Canada’s national economic situation different from the economic situation in other countries? What is different? Do you feel that the situation in the US and/or Europe will have an impact on us here? What will that be?
  + What if their economic situation gets worse?
* If you were the Government of Canada, what measures would you take to respond to the potential impact here?
* Are you aware of anything the Government of Canada has being doing recently to support the economy and jobs? Is there anything that jumps out? What should the Government be doing?

**COUNTER-TERRORISM (30 Minutes)**

* Have you read seen or heard any news recently about a group called the Islamic State of Iraq and Syria, known as ISIS or ISIL? What was it that you read, saw or heard?
* And, have you read seen or heard any news recently about actions the Canadian Government has taken in reaction to a group called the Islamic State of Iraq and Syria, known as ISIS or ISIL? What was it that you read, saw or heard?
* The Federal Government of Canada recently announced that the Canadian Armed Forces would join the international coalition fighting ISIL in Iraq. Do you support or oppose the Canadian Government sending Canadian Armed Forces to launch air strikes against ISIL? What makes you say that?

**CONCLUSION [5 Minutes]**

We have covered a lot of topics today and really appreciate you taking the time and energy to come down here and give your opinion. Your input is very important and insightful!

* To conclude, I wanted to ask you whether you have any last thoughts that you want to give the Government of Canada.

# Appendice C – questionnaire

C.1 Version française

***Questionnaire BCP***

***Automne 2014***

Bonjour, je m’appelle \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Je vous appelle au nom de la firme de recherche Léger. Nous menons présentement une étude pour le compte du Gouvernement du Canada au sujet d'enjeux actuels importants pour les Canadiens et nous aimerions que vous participiez. Je tiens à signaler que vos réponses demeureront absolument confidentielles et que ce sondage est enregistré auprès de l'Association de la recherche et de l'intelligence marketing (ARIM).

1. Pourrais-je parler à un membre de votre foyer qui a 18 ans ou plus ayant le plus récemment célébré son anniversaire? Seriez-vous cette personne ? **[SI LA PERSONNE N’EST PAS DISPONIBLE, FIXER UN MOMENT POUR LE RAPPEL]**

Oui **=> CONTINUER**

Non **=> DEMANDER LA PERSONNE ÉLIGIBLE ET RECOMMENCER**

REFUS [DÉCLARATION SPONTANÉE] **=> REMERCIER ET TERMINER**

1. Seriez-vous disponible pour prendre part à ce sondage ? Nous pouvons le faire dès maintenant ou à un moment plus propice pour vous.

Oui, maintenant **=> CONTINUER**

Oui, rappeler **=> CÉDULER LA DATE ET L’HEURE POUR UN RAPPEL**

REFUS **=> REMERCIER ET TERMINER**

**[SI DEMANDÉ]** Le sondage est d’une durée d’environ 7 minutes.

1A. Si vous songez aux enjeux avec lesquels le Canada est aux prises en ce moment, sur lequel de ces enjeux le gouvernement du Canada devrait-il le plus axer ses efforts, selon vous?

**[PAS DE LISTE PRÉCODÉE – NOTE À L’INTERVIEWER : NOTEZ LA PREMIÈRE RÉPONSE]**

Inscrire la réponse : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

[NE PAS LIRE] Ne sait pas / Refus

1B.Y en a-t-il d’autres? **[ACCEPTER PLUSIEURS RÉPONSES]**

**[PAS DE LISTE PRÉCODÉE]**

Inscrire la réponse : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

[NE PAS LIRE] Ne sait pas / Refus

**[ASSURER LA ROTATION DES QUESTIONS 2, 3 – ENSUITE POSER Q3B, SUIVI DE Q4]**

2. En utilisant une échelle de 1 à 10, où 1 signifie « très mauvais » et 10, « excellent », comment évaluez-vous l’état actuel de l’économie du Canada?

1-10

[NE PAS LIRE] Ne sait pas / Refus

3. En utilisant une échelle de 1 à 10, où 1 signifie « très mauvais » et 10, « excellent », comment évaluez-vous l’état actuel de l’économie des États-Unis?

1-10

[NE PAS LIRE] Ne sait pas / Refus

4. En utilisant une échelle de 1 à 10, où 1 signifie « très mauvais » et 10, « excellent », comment évaluez-vous l’état actuel de l’économie [de / de l’ / de la / du] [INSÉREZ LA PROVINCE]?

1-10

[NE PAS LIRE] Ne sait pas / Refus

5. En utilisant une échelle de 1 à 10, où 1 signifie « très mauvais » et 10, « excellent », comment évaluez-vous l’état actuel de l’économie de la Chine?

1-10

[NE PAS LIRE] Ne sait pas / Refus

5. Au cours des six prochains mois, **croyez-vous** que l’économie du Canada s’améliorera, se détériorera ou ne changera pas?

**[NOTE À L’INTERVIEWEUR : SI LE RÉPONDANT DIT QU’IL « ESPÈRE » QU’ELLE S’AMÉLIORERA, DEMANDEZ-LUI DE PRÉCISER S’IL VEUT DIRE QU’IL ESPÈRE QU’ELLE S’AMÉLIORERA OU S’IL PENSE VRAIMENT QU’ELLE S’AMÉLIORERA.]**

S’améliorera

Se détériorera

Ne changera pas

[NE PAS LIRE] Ne sait pas / Refus

6. En ce qui concerne l'économie mondiale, croyez-vous qu'elle a commencé à remonter la pente, qu'il faut s'attendre au pire ou que la situation s'est stabilisée sans pour autant s'être améliorée?

A commencé à remonter la pente

Il faut s'attendre à pire

La situation s'est stabilisée sans pour autant s'être améliorée

[NE PAS LIRE] Ne sait pas / Refus

**[ÉCHANTILLON DIVISÉ Q7 ET Q8]**

7A. Avez-vous récemment lu, vu ou entendu des nouvelles à propos d’un groupe nommé l’État islamique en Iraq et en Syrie, aussi connu sous l’acronyme EI?

Oui

Non

[NE PAS LIRE] Ne sait pas / Refus

7B. **[POSER SI Q7A=Oui]** Qu’avez-vous lu, vu ou entendu?

Inscrire la réponse : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

[NE PAS LIRE] Ne sait pas / Refus

8A. Avez-vous récemment lu, vu ou entendu des nouvelles à propos des actions prises par le Gouvernement du Canada en réaction à un groupe nommé l’État islamique en Iraq et en Syrie, aussi connu sous l’acronyme EI?

Oui

Non

[NE PAS LIRE] Ne sait pas / Refus

8B. **[POSER SI Q8A=Oui]** Qu’avez-vous lu, vu ou entendu?

Inscrire la réponse : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

[NE PAS LIRE] Ne sait pas / Refus

9A. Le Gouvernement du Canada a récemment annoncé que les Forces armées canadiennes se joindraient à la coalition internationale qui combat l’État islamique en Iraq.

Êtes-vous en faveur ou opposé à ce que le Gouvernement du Canada envoie les Forces armées canadiennes pour lancer des attaques aériennes contre l’État islamique en Iraq? Est-ce très ou plutôt [en faveur / opposé]

Très favorable

Plutôt favorable

Plutôt opposé

Très opposé

[NE PAS LIRE] Ne sait pas / Refus

**SI FAVORABLE À Q9A, DEMANDER :**

9B. Pourquoi êtes-vous en faveur de cette décision?

Inscrire la réponse : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

[NE PAS LIRE] Ne sait pas / Refus

**SI OPPOSÉ À Q9A, DEMANDER :**

9B. Pourquoi êtes-vous opposé à cette décision?

Inscrire la réponse : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

[NE PAS LIRE] Ne sait pas / Refus

**QUESTIONS DÉMOGRAPHIQUES**

**Voilà qui met fin au sondage que nous avons effectué pour le compte du Bureau du Conseil privé du Canada.**

**Dans les mois à venir, le rapport sera disponible à Bibliothèque et archives Canada. Nous vous remercions beaucoup d'avoir pris le temps d'y participer, nous vous en sommes reconnaissants.**

C.2 English Version

**PCO Survey – Fall 2014**

**INTRO.**

Hello, my name is \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. I’m calling on behalf of Léger, a national research firm. We are currently conducting a study on behalf of the Government of Canada and I’d like to ask you a few questions on current issues of interest to Canadians. Your responses will be kept entirely confidential and anonymous. This survey is registered with the Marketing Research and Intelligence Association's (MRIA).

Would you prefer that I continue in English or French? Préférez-vous continuer en français ou en anglais?

[IF NEEDED: Je vous remercie. Quelqu'un vous rappellera bientôt pour mener le sondage en français.]

1. May I please speak with the person in your household who is 18 years of age or older and who has had the most recent birthday? Would that be you? **[IF THAT PERSON IS NOT AVAILABLE ARRANGE CALLBACK]**

Yes **=> CONTINUE**

No **=> ASK TO SPEAK TO ‘ELIGIBLE’ PERSON AND START AGAIN**

REFUSED **=> THANK AND TERMINATE**

1. Would you be willing to take part in this survey? We can do it now or at a time more convenient for you.

Yes, now **=> CONTINUE**

Yes, call later **=> SCHEDULE CALLBACK DATE AND TIME**

REFUSED **=> THANK AND TERMINATE**

**[IF ASKED]** The survey will take about 5 minutes to complete.

1A. Thinking of the issues facing Canada today, which one would you say the Government of Canada should focus on most? **[CAPTURE FIRST MENTION]**

**[NO PRE-CODED LIST - INTERVIEWER NOTE: TOP ANSWER MUST BE RECORDED FIRST]**

Answer: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

[DO NOT READ] I don’t know / Refusal

1B. Are there any others? **[MULTIPLE MENTIONS]**

**[NO PRE-CODED LIST]**

Answer: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

[DO NOT READ] I don’t know / Refusal

**[ROTATE QUESTIONS 2, 3 – THEN ASK Q4, FOLLOWED BY Q5]**

2. Using a scale from 1 to 10, where 1 is terrible and 10 is excellent, how would you rate the current state of **the Canadian economy**?

1-10

[DO NOT READ] I don’t know / Refusal

3. Using a scale from 1 to 10, where 1 is terrible and 10 is excellent, how would you rate the current state of **the United States economy**?

1-10

[DO NOT READ] I don’t know / Refusal

3B. Using a scale from 1 to 10, where 1 is terrible and 10 is excellent, how would you rate the current state of **the [INSERT PROVINCE]** economy?

1-10

[DO NOT READ] I don’t know / Refusal

4. Using a scale from 1 to 10, where 1 is terrible and 10 is excellent, how would you rate the current state of **the economy of China**?

1-10

[DO NOT READ] I don’t know / Refusal

5. Over the next six months, do you **think** the Canadian economy will be stronger, weaker or will there be no change?

**[NOTE TO INTERVIEWER: IF RESPONDENT SAYS “HOPE” IT WILL BE STRONGER, CLARIFY WHETHER S/HE MEANS HOPE OR ACTUALLY THINK]**

Stronger

Weaker

No change

[DO NOT READ] I don’t know / Refusal

6. Thinking about the global economy, in your view, has the global economy turned the corner on the economic crisis, is the worst yet to come or have things stabilized but not yet begun to improve?

Turned the corner

Worst yet to come

Stabilized, but not yet begun to improve

[DO NOT READ] I don’t know / Refusal

**[SPLIT SAMPLE 7/8]**

7a. Have you read seen or heard any news recently about a group called the Islamic State of Iraq and Syria, known as ISIS or ISIL?

7b. What was it that you read, saw or heard?

8a. Have you read seen or heard any news recently about actions the Canadian Government has taken in reaction to a group called the Islamic State of Iraq and Syria, known as ISIS or ISIL?

8b. What was it that you read, saw or heard?

9a. The Federal Government of Canada recently announced that the Canadian Armed Forces would join the international coalition fighting ISIL in Iraq.

Do you support or oppose the Canadian Government sending Canadian Armed Forces to launch air strikes against ISIL? Would that be strongly or somewhat [support/oppose]?

**IF SUPPORT AT Q9a, ASK:**

9b. What is the main reason you support this decision?

**IF OPPOSE AT Q9a, ASK:**

9c. What is the main reason you oppose this decision?

**STANDARD DEMOGRAPHICS**

Finally, I’d like to ask you some questions for statistical purposes. I'd like to remind you that all your answers are completely confidential.

D1. Which of the following categories best describes your current employment status? Are you...? **[READ LIST, ACCEPT ONE RESPONSE]**

Working full-time (35 or more hours per week)

Working part-time (less than 35 hours per week)

Self-employed

Student attending full time school (not working)

Unemployed, but looking for work

Not in the workforce (e.g. unemployed, but not looking for work, a full-time homemaker or parent)

Retired

Other

[DO NOT READ] REFUSED

D2. What is the highest level of formal education that you have completed to date?   
**[READ LIST, ACCEPT ONE RESPONSE]**

Elementary school or less

Secondary school

Some post-secondary

College, vocational or trade school

Undergraduate university program

Graduate or professional university program

[DO NOT READ] REFUSED

D3. In what year were you born?

RECORD YEAR: \_\_ \_\_ \_\_ \_\_

[DO NOT READ] REFUSED

D4. Are there any children under the age of 18 currently living in your household?

Yes

No

[DO NOT READ] REFUSED